



Niebezpieczne działania Rządu RP

27 sierpnia w Warszawie odbyło się posiedzenie Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”.

Związkowcy omówili sytuację w przemyśle stoczniowym, energetyce i KGHM. **Trudna sytuacja stoczni oraz planowana prywatyzacja sektora energetycznego i KGHM budzą niezadowolenie związkowców.** Dodatkowo niepokojące są inne działania rządu, które pogorszą sytuację pracowników, np. ustawa o racjonalizacji zatrudnienia w państwowych jednostkach sektora finansów publicznych. Za nieuzasadnione związkowcy uznają założenie ustawy, iż większą efektywność osiągnie się poprzez zwolnienia pracowników. Takie założenie należy uznać za mające na celu odwrócenie uwagi od prawdziwego celu projektu, jakim jest ograniczenie środków publicznych przeznaczonych na wynagrodzenia w tych podmiotach. - *Po raz pierwszy zwalnia się pracowników z mocy ustawy. Tego jeszcze nie było* – uważa Janusz Łaznowski, przewodniczący Regionu Dolny Śląsk, ekspert prawa pracy.

Protesty wzbudzają również zapowiedzi zmiany ustawy o związkach zawodowych. Tym bardziej że jeszcze niedawno Premier zapowiadał, że żadnych zmian w tej ustawie nie będzie.

Pracownicy i reprezentujące ich organizacje związkowe mają ochronę prawną.

Państwowa Inspekcja Pracy odpowiada

Państwowy Inspektor Pracy sprawujący nadzór nad bezpieczeństwem pracy i przestrzeganiem prawa pracy w zakładach zatrudniających pracowników na terytorium Polski potwierdza pracodawca nie może postępować niezgodnie z obowiązującym prawem.

10 września 2009r. wpłynęła do Sekcji Krajowej Górnictwa Rud Miedzi NSZZ „Solidarność” odpowiedź Okręgowego PIP na wystąpienie 26 sierpnia br. SKGRM NSZZ „Solidarność”.

PIP potwierdza, twierdzenie związku, że:

1. Spór zbiorowy istnieje od dnia wystąpienia przez związek zawodowy do pracodawcy z konkretnymi żądaniami, jeżeli pracodawca nie uwzględnił wszystkich żądań w terminie nie krótszym niż 3 dni (komunikat informujący o pogotowiu strajkowym i ewentualnym strajku został przekazany 23 lipca z żądaniem zaprzestania dalszej prywatyzacji KGHM, postulat związkowy do tej pory nie został zrealizowany). Obowiązująca regulacja prawna nie reguluje formy wystąpienia, w którym związki zawodowe mogą kierować swe żądania do pracodawcy – może to być np. komunikat.
2. W razie nieuwzględnienia żądań pracowniczych i uzasadnionej oceny, że nie ma szans do załatwienia zgłoszonych spraw w drodze rokowań i zgłaszający Związek w zgłoszeniu uprzedził o ogłoszeniu strajku - wówczas związek zawodowy może ogłosić strajk ostrzegawczy. Zarządzający Spółką w imieniu właściciela Zarząd KGHM nie podjął rokowań, a decydujący o dalszej prywatyzacji

właściciel Minister Skarbu Państwa podjął wyraźną decyzję o sprzedaży znacznego pakietu akcji.

3. Przerwa w świadczeniu pracy spowodowana udziałem w legalnym strajku jest wliczona do stażu pracy, od którego zależy wymiar świadczeń pracowniczych.
4. Konsekwencje wobec pracownika mogą być tylko wyciągnięte w przypadku jego świadomego udziału w nielegalnym strajku (pracodawca musiał by udowodnić pracownikowi, że brał udział w strajku mając wiedzę, że jest on nielegalny). Twierdzenie Zarządu spółki, że strajk jest nielegalny, nie przesądza o jego legalności.

W przypadku wyciągnięcia jakichkolwiek konsekwencji wobec pracownika ma on prawo zgłosić roszczenia do Sądu Pracy wobec pracodawcy, a NSZZ „Solidarność” udzieli mu wszelkiej pomocy prawnej.

SKGRM NSZZ „Solidarność” jest przekonana o legalności przeprowadzonego 11 sierpnia 2009r. protestu załogi wobec decyzji prywatyzacyjnej głównego właściciela Rządu Rzeczypospolitej Polskiej. Pracownicy mają prawo do protestu, gdy podejmuje się decyzje mogące mieć wpływ na ich zatrudnienie i warunki pracy, a pracodawca: właściciel i zarządzający w jego imieniu Zarząd nie konsultują zamierzeń i nie podejmują rokowań z reprezentacją pracowniczą celem rozwiązania zgłoszonego problemu.

XXVII Ogólnopolska Pielgrzymka Ludzi Pracy na Jasną Górę, 19 - 20 września 2009r.

Pielgrzymka

Podziękować za bezpiecznie przepracowany rok i z prosić o czuwanie nad bezpieczeństwem podczas górniczej pracy na kolejny rok naszą Matkę i Królową Polską.

Wyjazd na uroczystości w Częstochowie organizują komisje międzyzakładowe i zakładowe NSZZ „Solidarność” działające przy Oddziałach KGHM Polska Miedź S.A.

Jeszcze pozostało tylko kilka miejsc w: Komisji Międzyzakładowej O/ZG: Lubin 076 8495563 i Komisji Zakładowej O/ZG Rudna 076 7485152.

Program pielgrzymki:

19 września 2009 r. sobota

- Godz. 15.00 - Pielgrzymi noclegi zamawiają indywidualnie.
- Godz. 19.00 - Msza święta na Szczycie.
- Godz. 21.00 - Apel Jasnogórski w Cudownej Kaplicy.
Po Apelu na wałach DROGA KRZYŻOWA.

20 września 2009 r. niedziela

- Godz. 24.00 - Koncelebrowana Msza święta w Bazylice. Przewodnictwo i homilia Ks. Prałat Witold Andrzejewski.
 - Godz. 01.00 – 05.00 - Czuwanie modlitwne w Kaplicy Cudownego Obrazu Matki Bożej
 - Godz. 10.00 - Modlitwa Różańcowa
 - Godz. 11.00 - UROCZYSTA SUMA - koncelebrują Duszpasterze Świata Pracy.
- Wyjazd nastąpi w pierwszym dniu, w godzinach rannych, a powrót drugiego dnia wieczorem.
- Zapraszamy wszystkich do pielgrzymowania na Jasną Górę!**

Związek w pogotowiu

Solidarność poważnie rozważa przeprowadzenie ogólnopolskiej akcji protestacyjnej w obronie miejsc pracy. Sytuacja w przemyśle stoczniowym, energetycznym oraz KGHM jest fatalna, a rząd Donalda Tuska, zamiast rozmów, wybrał wojnę ze związkami zawodowymi – tak ocenili aktualną sytuację członkowie Komisji Krajowej obradującej 27 sierpnia w Warszawie.

Donald Tusk kilka tygodni temu publicznie stwierdził: – *Jest wiele miejsc, w których związki zawodowe mają bardzo wiele do powiedzenia, a nie powinny mieć nic do powiedzenia.*

I zgodnie z tą deklaracją postępują członkowie jego gabinetu. Ale Solidarności nikt nie zamknie ust – odpowiadali premierowi członkowie Krajówki.

Są kolejne zapowiedzi zwolnień grupowych, brak konsultacji społecznej i nieliczenie się ze zdaniem załogi w sprawach dalszej prywatyzacji, brak rozmów w komisji trójstronnej i Wojewódzkich Komisjach Dialogu Społecznego, propozycje zmian w ustawie o związkach zawodowych. Dziś ponownie, jak w roku 1980, musimy walczyć o niezależność związków zawodowych.

Ostateczną decyzję o terminie i formie ogólnopolskiej akcji protestacyjnej Komisja Krajowa podejmie na posiedzeniu w połowie września.

Sekcja Krajowa Górnictwa Rud Miedzi NSZZ „Solidarność” 26 sierpnia 2009r. zawiadomiła Państwową Inspekcję Pracy

Zgłoszenie do Państwowej Inspekcji Pracy

Pomimo upływu czasu i dynamicznie rozwijającego się sprzeciwu załogi Polskiej Miedzi przeciw prywatyzacji Spółki, Zarząd KGHM Polska Miedz S.A. nie zgłosił do Państwowej Inspekcji Pracy istniejącego sporu zbiorowego.

W związku z zapowiedzianą 22 lipca 2009r. przez właściciela Spółki Ministra Skarbu Państwa sprzedażą do 41% akcji KGHM Polska Miedz S.A. - SKGRM NSZZ „Solidarność” zawiązała Spór Zbiorowy z właścicielem i reprezentującym go w Spółce Zarządem KGHM Polska Miedz S.A.

Pracodawca i pracownicy o tej decyzji związku zawodowego zostali poinformowani przez Józefa Czyczerskiego przewodniczącego SKGRM NSZZ „Solidarność” - Komunikatem informującym o przyjętym przez związek harmonogramie sporu - ogłoszenia przez SKGRM NSZZ „Solidarność” pogotowia strajkowego 23 lipca 2009r.

Pomimo poinformowania właściciela i reprezentującego go w Spółce Zarządu o determinacji załogi KGHM w obronie Polskiej Miedzi, Zarząd nie rozumiał, że reprezentując interesy właściciela w spółce jest stroną sporu zbiorowego. Nie zgłosił jego zaistnienia do PIP oraz nie przystąpił do negocjacji w ramach sporu. Gdy załogi kopalń przystąpiły do protestu 11 sierpnia 2009r. zaczął zastraszać pracowników.

NSZZ „Solidarność” nie mógł być obojętny na te działania, dlatego zgłosił do Okręgowej Inspekcji Pracy we Wrocławiu Oddział w Legnicy Spór Zbiorowy z Zarządem KGHM Polska Miedz S.A. oraz zapytał: jakie konsekwencje może ponieść pracodawca za bezprawne działania wobec pracowników uczestników akcji protestacyjnej oraz czy czynności pracodawcy nie mają charakteru niedozwolonego zastraszania pracowników, którzy korzystali z konstytucyjnego prawa do strajku?

Poniżej drukujemy tekst wystąpienia:

Sekcja Krajowa Górnictwa Rud Miedzi NSZZ „Solidarność” z siedzibą w Lubinie, jako organ koordynujący dla Komisji Zakładowych NSZZ Solidarność działających przy KGHM Polska Miedz S.A. informuje, iż w dniu 23 lipca 2009r. zainicjowany został u tego pracodawcy spór zbiorowy. W dniu 22 lipca 2009r. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej zapowiedział, iż dokona prywatyzacji KGHM Polska Miedz S.A. przy czym nie był w stanie określić ani terminu prywatyzacji, ani - co istotniejsze - pakietu akcji znajdujących się w posiadaniu Skarbu Państwa podlegającemu zbyciu.

W dniu 23 lipca 2009r. poprzez ogłoszenie komunikatu zgłosiliśmy naszemu pracodawcy jedno konkretne żądanie – odstąpienia od dalszej prywatyzacji KGHM Polska Miedz S.A. Zgodnie ze stanowiskiem wybit-

nych przedstawicieli doktryny prawa pracy, w tym prof. dra hab. Jerzego Wrątnego, zgłoszenie żądania może nastąpić w dowolnej formie, a więc także poprzez ogłoszenie komunikatu.

Mając na uwadze specyfikę przedmiotu żądania dodatkowo postulat nasz został skierowany do Ministra Skarbu Państwa (ministra resortowego, który może być gwarantem ewentualnych porozumień kończących spór) oraz do Prezesa Rady Ministrów, który współdecyduje o kształcie i zakresie działań prywatyzacyjnych Rządu. Mamy pełną świadomość, popartą także wszechstronną analizą stanowisk doktryny prawa pracy, że skierowanie żądania sporowego wyłącznie do naszego pracodawcy w tej konkretnej sprawie mogłoby się okazać nieskuteczne i pozbawione waloru oczekiwania na realne zakończenie sporu.

Także przedmiot sporu zbiorowego, poddany głębokiej analizie prawnej, jest w naszej ocenie jednoznacznie dopuszczalny. Wskazujemy, iż oparliśmy się o pogląd prof. dra hab. Kazimierza Barana, który stwierdził kategorycznie, iż nie dostrzega żadnych racjonalnych argumentów przemawiających za zawężaniem płaszczyzny konfliktów na linii zbiorowość pracownicza - pracodawcy w gospodarce opartej na zasadach wolnego rynku. Z tego też względu reprezentuje on stanowisko, że spór zbiorowy może dotyczyć nie tylko kwestii organizacyjnych, ochronnych, dyscyplinarnych czy technicznych, ale i normatywnych. Z reguły spór zbiorowy ma za przedmiot ukształtowanie dogodniejszych dla pracowników warunków pracy. W praktyce zwykle łączy się to z dążeniem do poszerzenia zakresu przysługujących pracownikom świadczeń. Zdarza się też, że zbiorowość pracownicza w ramach sporu stara się zachować dotychczasowe uprawnienia, które pracodawca pragnie ograniczyć. W tym kontekście uprawniona jest konstatacja, że przedmiotu sporu zbiorowego nie mają konflikty dotyczące procedur przekształceń własnościowych, **chyba że bezpośrednio rzutują one na warunki zatrudnienia. Bezsownie w naszej ocenie próba zbycia od 10 % do 41 % akcji KGHM Polska Miedz S.A. jest przekształceniem własnościowym bezpośrednio rzutującym na warunki zatrudnienia pracowników.** Wniosek powyższy oparty jest nie tylko na zasadach doświadczenia życiowego, ale także wynika z analizy skutków dotychczasowych działań prywatyzacyjnych.

Nadmieniamy, iż nie bez znaczenia dla oceny prowadzonego sporu jest fakt, że pracodawca w sposób całkowicie bezprawny swoimi działaniami naruszył uprawnienia związków zawodowych wynikające z treści porozumienia zawartego w trybie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 07 kwietnia 2006r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji, albowiem nie dochował wynikającego z art. 13 tejże ustawy obowiązku informowania i przeprowadzania konsultacji w przypadku zmiany sytuacji ekonomicznej (reakcja rynków papierów wartościowych na informację o zamiarze zbycia akcji przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej jednoznacznie wskazuje, iż prywatyzacja polegająca na zbyciu pakietu akcji od 10 % do 41 % jest istotnym dla spółki czynnikiem ekonomicznym).

Sekcja Krajowa Górnictwa Rud Miedzi NSZZ „Solidarność” - jako koordynator i pełnomocnik do prowadzenia sporu - do dnia dzisiejszego, to jest do dnia 26 sierpnia 2009r., nie otrzymała od pracodawcy ani innego podmiotu, do którego adresowała żądanie sporowe jakiegokolwiek odpowiedzi. Jedyne w dniach 07 sierpnia 2009r. i 10 sierpnia 2009r. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej oświadczył, iż zamierza zbyć pakiet 10 % akcji Spółki, przy czym wpisanie takiej wartości zbywanych akcji do „Planu Prywatyzacji na lata 2008-2011” w świetle dotychczasowych deklaracji przedstawicieli Rządu nie może być traktowane jako gwarancja dla pracowników.

W tym stanie rzeczy, gdy Komisje Zakładowe NSZZ „Solidarność” działające przy KGHM Polska Miedz S.A. zostały pozbawione jakiegokolwiek możliwości uzyskania wiedzy, prowadzenia dialogu czy też reakcji na działania pracodawcy i organów administracji publicznej, w dniu 10 sierpnia 2009r. podjęto decyzję o zorganizowaniu strajku ostrzegawczego.

W ocenie Sekcji całkowicie bierna postawa pracodawcy (zupełne milczenie) nie może być traktowana inaczej jak tylko działanie bezprawne zmierzające do sprzecznego z ustawą o rozwiązywaniu sporów zbiorowych uniemożliwienia prowadzenia sporu zbiorowego. Takie działanie na zasadzie art. 8 Kodeksu pracy, ale przede wszystkim na zasadzie art. 17 ust 2 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, nie zasługuje na ochronę. Dlatego też uznajemy i jesteśmy przekonani, iż zorganizowanie dwugodzinnej akcji protestacyjnej (strajku ostrzegawczego) ma uzasadnione oparcie tak w stanie faktycznym, jak i prawnym.

Przeprowadzony strajk ostrzegawczy spotkał się w oczywisty sposób z krytyczną reakcją pracodawcy, która nie sprowadziła się wyłącznie do próby podważania legalności działań Komisji Zakładowych, ale szczególnie skoncentrowała się na podejmowaniu czynności przeciwko pracownikom – uczestnikom akcji protestacyjnej.

Powszechną praktyką w chwili obecnej jest zapisywanie przez pra-

codawcę w kartach pracy pracowników, którzy uczestniczyli w legalnym strajku ostrzegawczym, „nieusprawiedliwionej nieobecności”. Wpisanie nieusprawiedliwionej nieobecności w oczywisty sposób wywoła także skutki w zakresie uprawnień pracowniczych, w tym wynagrodzeń.

W tym stanie rzeczy Sekcja Krajowa Górnictwa Rud Miedzi NSZZ „Solidarność” zwraca się do Pana Inspektora Okręgowego o udzielenie informacji, jakie konsekwencje powinien ponieść pracodawca za zainicjowane bezprawne działania wobec pracowników uczestników akcji protestacyjnej oraz czy czynności pracodawcy nie mają charakteru niedozwolonego zastraszania pracowników, którzy korzystali z konstytucyjnego prawa do strajku.

Z uwagi na dynamicznie rozwijającą się sytuację prosimy o niezwłoczną odpowiedź.

Za SKGRM NSZZ „Solidarność” Józef Czyczyński

Emocjonalnie i niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Zarząd giełdowej spółki próbuje wymigać się od sporu zbiorowego.

Zdziwiony Zarząd

Niepodjęcie przez Zarząd KGHM Polska Miedź S.A. negocjacji w ramach sporu zbiorowego stymuluje dalsze działania Sekcji Krajowej Górnictwa Rud Miedzi NSZZ „Solidarność”.

SKGRM NSZZ „Solidarność” wystosowuje 25 sierpnia 2009r. do Herberta Wirtha Prezesa Zarządu KGHM Polska Miedź S.A. w Lubinie żądanie podjęcia rozmów w ramach prowadzonego przez związek zawodowy sporu zbiorowego z pracodawcą w sprawie odstąpienia od działań mających na celu dalszą prywatyzację KGHM Polska Miedź S.A.

W odpowiedzi Zarząd KGHM Polska Miedź S.A. 28 sierpnia br. wyraża zdziwienie, że od 23 lipca br. znajduje się w sporze zbiorowym z SKGRM NSZZ „Solidarność” - sugeruje, że postulat zaprzestania dalszej sprzedaży akcji KGHM przez głównego właściciela Skarb Państwa nie może być przedmiotem sporu zbiorowego i twierdzi: że obecnie nie jest w sporze zbiorowym ze związkiem zawodowym „Solidarność”.

Wobec oczywistej sprzeczności stanowiska pracodawcy ze stanowiskiem SKGRM NSZZ „Solidarność”, Związek 31 sierpnia 2009 roku wystosowuje do Zarządu KGHM Polska Miedź S.A. pismo o podjęcie rokowań zmierzających do zakończenia sporu zbiorowego.

Pismo SKGRM NSZZ „Solidarność” do Zarządu:

Sekcja Krajowa Górnictwa Rud Miedzi NSZZ „Solidarność” z siedzibą w Lubinie informuje, że w dniu 31 sierpnia 2009r. otrzymała Państwa pismo datowane na dzień 28 sierpnia 2009 r., znak PF/345/09, stanowiące odpowiedź na uprzednie wystąpienie Sekcji.

Analiza treści powyższego pisma Zarządu Spółki prowadzi do wniosku, iż pracodawca KGHM Polska Miedź S.A. w sposób emocjonalny i niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa próbuje ukształtować opinie, iż nie pozostaje w sporze zbiorowym z Komisjami Zakładowymi NSZZ „Solidarność” działającymi u pracodawców wyodrębnionych w Spółce. Stanowisko takie z oczywistych względów nie może się ostać i musi zostać zinterpretowane jako dalsza próba uniemożliwienia stronom sporu zbiorowego rozpoczęcia etapu rokowań.

Sekcja Krajowa Górnictwa Rud Miedzi NSZZ „Solidarność” - jako organ koordynujący i reprezentujący przed pracodawcą działania i decyzje Komisji Zakładowych - stanowczo oświadcza, że zgodnie z prawem, to jest art. 7 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, w dniu 23 lipca 2009r. zgłosiła żądanie zaniechania, podjętych z naruszeniem uprawnień związków zawodowych, działań mających na celu dalszą prywatyzację KGHM Polska Miedź S.A., a tym samym działań, które mogą skutkować pogorszeniem się warunków zatrudnienia pracowników KGHM Polska Miedź S.A. Podstawa powyższego żądania została przedstawiona w komunikacie z dnia 23 lipca 2009 r. Od tego dnia strona społeczna oczekiwała na podjęcie przez Zarząd Spółki działań przewidzianych ustawą o rozwiązywaniu sporów zbiorowych.

Całkowita bierność pracodawcy (aż do dnia 28 sierpnia 2009r.) spowodowała, że w dniu 25 sierpnia 2009r. strona społeczna zgodnie z obowiązującą procedurą dokonała wezwania do rozpoczęcia rokowań. Równocześnie zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami treść postulatu została sprecyzowana.

Konsekwentnie wnosimy o podjęcie rokowań zmierzających do zakończenia sporu zbiorowego.

Na dzień dzisiejszy informujemy, iż obowiązkiem pracodawcy wynikającym z treści art. 8 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych jest niezwłoczne podjęcie rokowań i zawiadomienie o powstaniu sporu okręgowego inspektora pracy.

Oczekujemy na kontakt upoważnionej osoby w celu ustalenia technicznych szczegółów podjęcia rokowań.

Zwracamy się o przekazanie informacji o wypełnieniu obowiązku poinformowania okręgowego inspektora pracy o powstaniu sporu. Informujemy, że fakt nie zgłoszenia sporu zbiorowego do okręgowego inspektora pracy jest bez znaczenia dla legalności i istoty prowadzonego sporu zbiorowego, stanowi bezspornie naruszenie prawa i jako takie podlega zawiadomieniu do organów ścigania.

Mając na uwadze zawarte w Państwa wystąpieniu chybione twierdzenia, iż zgłoszone żądanie nie mieści się w przedmiotowym zakresie określonym w art. 1 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, wyjaśniamy co następuje.

Sekcja Krajowa Górnictwa Rud Miedzi NSZZ „Solidarność” stoi na stanowisku, iż zobowiązania o charakterze warunkowym lub wykraczające pośrednio bądź bezpośrednio poza kompetencje pracodawcy (Zarządu Spółki), które bezpośrednio lub pośrednio dotyczą warunków pracy, płacy, socjalnych, praw i wolności związków zawodowych, stanowią przedmiot sporu zbiorowego i negowanie tego faktu prawnego przez pracodawcę jest bezzasadne. Pracodawca - Zarząd Spółki posiada środki prawne służące ochronie interesu Spółki i zapewnijające jej dalsze funkcjonowanie.

Analizę zakresu przedmiotowego sporów zbiorowych należy rozpocząć od zdefiniowania kluczowego pojęcia „warunków pracy”. W węższym ujęciu odnosi się ono tylko do okoliczności świadczenia pracy, natomiast w ujęciu szerszym odnosi się do wszelkich czynników determinujących bezpośrednio bądź pośrednio treść stosunku pracy. Przedstawiciele literatury przedmiotu twierdzą kategorycznie, iż nie dostrzegają żadnych racjonalnych argumentów przemawiających za zawężaniem płaszczyzny konfliktów na linii zbiorowość pracownicza - pracodawcy w gospodarce opartej na zasadach wolnego rynku. Z tego też względu reprezentują oni stanowisko, że spór zbiorowy może dotyczyć nie tylko kwestii organizacyjnych, ochronnych, dyscyplinarnych czy technicznych, ale i normatywnych. Z reguły spór zbiorowy ma za przedmiot ukształtowanie dogodniejszych dla pracowników warunków pracy. W praktyce zwykle łączy się to z dążeniem do poszerzenia zakresu przysługujących pracownikom świadczeń. Zdarza się też, że zbiorowość pracownicza w ramach sporu stara się zachować dotychczasowe uprawnienia, które pracodawca pragnie ograniczyć. W tym kontekście uprawniona jest konstatacja, że przedmiotem sporu zbiorowego nie mają konflikty dotyczące procedur przekształceń własnościowych, chyba że bezpośrednio rzutują one na warunki zatrudnienia. Sekcja Krajowa Górnictwa Rud Miedzi od samego początku stoi konsekwentnie na stanowisku, iż podjęcie działań zmierzających do dalszej sprzedaży od 10% do 41% akcji naszej Spółki, a tym samym pełnej, bądź dalej idącej prywatyzacji wywołuje nie tylko ten skutek, że może oddziaływać bezpośrednio na warunki zatrudnienia pracowników, ale także bez uprzedniej informacji i konsultacji ze związkami zawodowymi stanowi naruszenie naszych praw. Za prof. dr hab. Kazimierzem Baranem powtarzamy pogląd, iż naruszenie kompetencji organów związkowych o charakterze opiniodawczo-konsultacyjnym stanowi podstawę dla sporu zbiorowego.

Przedmiot żądania objęty sporem zbiorowym, zawarty w wystąpieniu z dnia 23 lipca 2009 roku, dotyczy bezpośrednio lub pośrednio praw i interesów pracowniczych oraz związkowych, co oznacza, że mieści się w dyspozycji art. 1 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych.

Ostatecznie Sekcja Krajowa Górnictwa Rud Miedzi NSZZ „Solidarność” kategorycznie oświadcza, iż etapem ewentualnego uszczegółowienia lub modyfikacji sposobu spełnienia przez Pracodawcę żądania zgłoszonego przez Związki Zawodowe, a nie zrealizowanego przez Pracodawcę (w terminie wskazanym przez Związki Zawodowe) jest etap rokowań sporu zbiorowego. Dlatego też w przypadku wątpliwości Pracodawcy co do obszaru i sposobu spełnienia żądania zgłoszonego w procedurze sporu zbiorowego, Związki Zawodowe w trakcie rokowań sporu zbiorowego wyjaśnią te wątpliwości. Rozumiemy, że zastrzeżenia Pracodawcy mają charakter merytoryczny, a nie są pretekstem do utrudniania lub uniemożliwiania prowadzenia legalnego sporu zbiorowego.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o niezwłoczne zaproponowanie dogodnego dla Państwa terminu pierwszego posiedzenia rokowań.

Za SKGRM NSZZ „Solidarność”
Bogusław Szarek wiceprzewodniczący

Rada Nadzorcza KGHM Polska Miedź S.A. zatwierdziła nowy budżet.

Nowa – stara prognoza

Zysk netto będzie wyższy, ale nieznacznie. Inwestycje spadną do 370 milionów zł.

Na wniosek Zarządu Rada Nadzorcza Polskiej Miedzi na posiedzeniu 24 sierpnia 2009r. uchwaliła Korektę Budżetu na rok 2009.

Założenia modyfikowanego tegorocznego budżetu, są o 40 milionów wyższe od opublikowanego w maju (zmienionego przed rekomendacją wypłaty dywidendy).

Zysk netto ma sięgnąć 1,95 miliarda zł, a nie 1,91 miliarda zł. Po pierwszym półroczu KGHM ma już 1,3 miliarda zł czystego zysku, można więc oczekiwać po trzecim kwartale kolejnej korekty prognozy, tym bardziej, że ceny miedzi na rykach światowych znajdują się w trendzie wzrostowym (średnia cena miedzi założona w budżecie 4500USD, obecna 6289USD).

W budżecie przewiduje się wyraźny spadek inwestycji kapitałowych, co było do przewidzenia przy podjęciu przez Skarb Państwa decyzji o przeznaczeniu większości zysku netto za 2008r. na dywidendę.

Analitycy szacują, że zysk netto za 2009r. wyniesie około 2,5 miliarda zł.

Jeżeli prognoza się sprawdzi, a wszystko na to wskazuje, to kolejny rok, Zarząd KGHM oszukał - nas górników, zapowiadając wcześniej zapasę ekonomiczno-finansową, aby pozbawić pracowników Polskiej Miedzi waloryzacji płac na poziomie co najmniej postępującej inflacji.

Kolejne działania KGHM Polska Miedź S.A. nieznanujące mocowań prawnych.

Ciekawski pracodawca

Władze KGHM Polska Miedź S.A. nie szanują niezależności związków zawodowych.

2 września 2009r. wpłynęło do Sekcji Krajowej Górnictwa Rud Miedzi NSZZ „Solidarność” pismo kierowane do związków zawodowych działających w KGHM Polska Miedź S.A. W piśmie tym Dyrektor Departamentu Zarządzania Personelem i Wynagrodzeniami KGHM Polska Miedź S.A. Zdzisław Lopko domaga się od organizacji związkowych działających w KGHM, w tym Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego NSZZ „Solidarność” podania informacji czy NSZZ „Solidarność” podjął decyzję o wypłacie wynagrodzenia pracownikom za udział w strajku 11 sierpnia br.

W odpowiedzi Sekcja Krajowa Górnictwa Rud Miedzi NSZZ „Solidarność” 4 września 2009r. wysłała do dyrektora pismo:

Szanowny Panie

Działając w imieniu Sekcji Krajowej Górnictwa Rud Miedzi NSZZ „Solidarność” uprzejmie informuję, iż w dniu 2 września 2009r. wpłynęło do nas Pańskie pismo z dnia 1 września 2009r. znak PS/P/125/09, w którym sformułowane zostało zapytanie dotyczące ewentualnej decyzji zakładowych organizacji związkowych należących do naszej Sekcji o wypłaceniu pracownikom uczestniczącym w strajku w dniu 11 sierpnia 2009r. części wynagrodzenia.

Uprzejmie informujemy, iż mimo wnikliwej analizy Pańskiego wystąpienia nieznane są nam jakiegokolwiek podstawy prawne, w oparciu, o które jest Pan uprawniony do kierowania wobec naszej organizacji pytania o sposób i zasady w oparciu, o które rozdysponowywany jest przez NSZZ „Solidarność” fundusz strajkowy. W przypadku odmiennej oceny istniejącego stanu prawnego wnosimy, aby niezwłocznie poinformował nas Pan, na podstawie jakiej delegacji zostało skonstruowane Pańskie wystąpienie. Informujemy nadto, iż w przypadku braku udzielenia nam szczegółowej i wiążącej odpowiedzi, pismo z dnia 1 września 2009 r. potraktowane zostanie, jako bezprawna próba zaingerowania w statutową działalność NSZZ „Solidarność”.

Sekcja Krajowa Górnictwa Rud Miedzi NSZZ „Solidarność” kategorycznie sprzeciwia się przyjętej przez Pana formule kierowania zapytań do NSZZ „Solidarność” w oparciu o informacje dotyczące decyzji innego samorządnego i niezależnego związku zawodowego. Nie wyrażamy zgody na próbę sugerowania nam, w jaki sposób rozwiązywać mamy sprawy dotyczące wyłącznie relacji pomiędzy związkiem zawodowym, a jego członkami. Działania takie są sprzeczne z ustawą o

związkach zawodowych i nie mogą być inaczej kwalifikowane, jak tylko próba naruszenia gwarantowanych nam ustawą wolności.

Oczekujemy, iż w przyszłości wszelkie zapytania kierowane do związków zawodowych zawierają będą podstawę prawną jak również uzasadnienie i wyjaśnienie celu, w którym Państwo wykorzystacie z tej formy dialogu. Brak powyższego istotnego elementu wymiany poglądów może prowadzić do powstania uzasadnionego wrażenia, iż pracodawca KGHM POLSKA MIĘDŹ S.A. próbuje oprzeć swoje relacje ze związkami zawodowymi na działaniach niemieszczących się w granicach prawa.

Informuję, iż oczekuję odpowiedzi do dnia 7 września 2009r.

Wiceprzewodniczący SKGRM NSZZ „Solidarność”
Bogusław Szarek

W KGHM Polska Miedź S.A. obniżają koszty, ale nie wszędzie.

Dyrektorski Bonus

Redukcja zatrudnienia jest jednym z najłatwiejszych i najszybszych działań, jakie podejmuje pracodawca w przypadku konieczności zmniejszenia kosztów funkcjonowania zakładu.

W KGHM Polska Miedź S.A. nastąpiła redukcja kosztów, objęła ona również Oddział ZWR. Pracownikom „przykręca się śrubę”, zwiększając zakres obowiązków – wydajność musi być. Obsadę stanowisk zmniejsza się często ponad miarę, kosztem bezpieczeństwa pracy narażając pracowników na zwiększone zagrożenie wypadkowe. ZWR ma wzbogacać rudę tanio i oszczędnie liczy się efekt końcowy. Koszty tnie się bez ładu i składu. Liczy się kariera zakładowych decydentów i skrupki, które mają świadczyć o ich mobilności i przynieść sowitą nagrodę oraz uznanie Zarządu Spółki. Pracownik, to zło konieczne, z którego potrzebami nikt nie ma zamiaru się liczyć.

Są jednak wyjątki, które w tej trudnej sytuacji dla przeciętnego robola wzbudzają emocje i bulwersują pracowników ZWR i nie tylko... **Ci, którzy wymagają od innych wydajniejszej pracy oszczędności materiałowych, energetycznych itd. zapominają o oszczędzaniu i wykazują się wyjątkową rozrzutnością.**

Dyrektorowi ZWR jak każdemu pracownikowi należy się urlop wypoczynkowy i nic w tym dziwnego. Dyrektor to przecież też pracownik zatrudniony jak inni pracownicy, tylko na lepszych warunkach. Płacę ma kilkunastokrotnie wyższą od przeciętnego robola, a - do i z pracy samochód służbowy go zawiezie. Oszczędzamy, ale żeby dyrektor autobusem, czy busem jeździł, to nie przystoi. Czy nie powinien udać się swoim prywatnym samochodem na urlop? Pracownicy O/ZWR twierdzą, że tak. W końcu zarabia bardzo dobrze, to powinien nie denerwować ludzi i nie korzystać z służbowego auta podczas urlopu. Ale jak mu Zarząd pozwala w ramach dodatkowych bonusów korzystać z zakładowego auta podczas urlopu, to dlaczego nie. Ciekawe czy zapłacił podatek dochodowy od bonusu?

Ci, którzy zasuważą, ponad miarę i mają z narażeniem zdrowia oszczędzać zdenerwowani mówią: a miało być tak transparentnie, przejrzysto i uczciwie dla wszystkich.

W obronie miejsc pracy - przeciw kłamstwom i obietnicom...

Manifestacja poparcia

Stoczniovcóm grozi likwidacja tysięcy miejsc pracy. Przewodniczący Sekretariatu Górnictwa i Energetyki NSZZ „Solidarność” Kazimierz Grajcarek wzywa górników i energetyków do poparcia ich manifestacji.

Stoczniovcó organizują 18 września 2009 r. w Szczecinie o godz. 11⁰⁰ manifestację w obronie swoich miejsc pracy oraz przeciw kłamstwom i obietnicom przedwyborczym obecnego rządu.

Dzisiaj poprzez nieudolność rządu grozi stoczniovcóm likwidacja tysięcy miejsc pracy. Jutro w wyniku nieudolności rządu podobne zagrożenie może dotyczyć każdej branży. Dlatego musimy być razem ze stoczniovcómi, musimy się sprzeciwić kłamstwu, obłudzie i nieudolności rządu oraz musimy protestować przeciwko zatrudnianiu niekompetentnych ministrów – pisze w swym apelu Kazimierz Grajcarek